



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 459

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 24 iunie 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 213 din 15 aprilie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori	2–3	508.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Curții de Conturi pentru plata titlurilor executorii prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar	12
Decizia nr. 279 din 8 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) lit. g) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000	3–5	509.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor	12–14
Decizia nr. 292 din 22 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64, art. 96 alin. (4), art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6), art. 100 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. b) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și ale art. I pct. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	5–8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
35. — Ordonanță de urgență pentru completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012	9	739.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind controlul lucrărilor de compactare a pământurilor necoezive”, indicativ GT 067-2014	14
507. — Hotărâre pentru actualizarea cuantumului chiriilor aferente imobilelor retrocedate și afectate unor destinații de interes public	10–11	799.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind reabilitarea utilitară și funcțională a acoperișurilor la clădirile existente, indicativ GP 122-2014”	15
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ				
		480.	— Decizie privind sancționarea Societății ROMTIR SERVICE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 213**

din 15 aprilie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, excepție ridicată de Societatea Comercială „Delta Impex” — S.R.L. din Satu Mare în Dosarul nr. 4.931/296/2011 al Judecătoriei Satu Mare — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 656D/2013.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Societatea Comercială „Impuls Leasing I.F.N.” — S.A. din București a depus o cerere prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, menționând deciziile Curții Constituționale nr. 512 din 18 noiembrie 2004 și nr. 360 din 24 septembrie 2013.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 9 octombrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 4.931/296/2011, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori.** Excepția a fost invocată de Societatea Comercială „Delta Impex” — S.R.L. din Satu Mare într-un dosar având ca obiect constatarea nulității unor contracte de leasing financiar.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate au un vădit caracter discriminator, întrucât prin sintagma „consumator” se face referire la orice persoană fizică sau grup de persoane fizice, eliminând cu desăvârșire persoana juridică. Entitățile juridice pot avea calitatea de consumator și, astfel, se impune ca și acestea să facă obiectul Legii nr. 193/2000. Prin dispozițiile de lege criticate se restrânge exercițiul drepturilor și libertăților de care ar trebui să se bucure atât persoanele fizice, cât și cele juridice.

7. **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând

că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat deja asupra acestei chestiuni prin deciziile nr. 464 din 12 aprilie 2011, nr. 621 din 12 iunie 2012 și nr. 321 din 25 iunie 2013.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie prevederile art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 din 18 aprilie 2008. Din examinarea excepției de neconstituționalitate, rezultă că, în realitate, obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 din 18 aprilie 2008 și, ulterior, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 3 august 2012, prevederi care au următoarea formulare: „(1) Prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale.”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 30 alin. (7) privind interzicerea incitării la discriminare și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare.

13. Astfel, prin Decizia nr. 621 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 17 iulie 2012 și prin Decizia nr. 1.129 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 din 19 noiembrie 2008, examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea a reținut că autorul acesteia critica modalitatea de redactare a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000, susținând că definiția noțiunii de „consumator” ar trebui să includă și persoana juridică, atunci când aceasta este parte la încheierea unor

contracte comerciale ce pot intra sub sfera actului normativ criticat. Așadar, pretinsa neconstituționalitate era dedusă dintr-o omisiune de reglementare, pe care însă Curtea Constituțională nu o poate complini, întrucât, potrivit art. 61 din Constituție, „Parlamentul este (...) *unica autoritate legiuitoare a țării*”, modificarea sau completarea normelor juridice fiind atribuții exclusive ale acestuia.

14. Prin urmare, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Curtea Constituțională se pronunță*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, excepție ridicată de Societatea Comercială „Delta Impex” — S.R.L. din Satu Mare în Dosarul nr. 4.931/296/2011 al Judecătoria Satu Mare — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Satu Mare — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 aprilie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 279

din 8 mai 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) lit. g) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniel-Liviu Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) lit. g) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, excepție ridicată de Kiseleff Business Plaza — S.A. din București în Dosarul

numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

15. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

nr. 39.682/3/2012 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 880D/2013.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, doamna avocat Gabriela-Elena Petcu, din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar, și lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care pune concluzii de admitere a acesteia, deoarece prin legalizarea unei supravegheri ministeriale a destinației unui imobil este afectat dreptul de proprietate privată. Depune în acest sens concluzii scrise.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 5 decembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 39.682/3/2012, **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) lit. g) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000**, excepție ridicată de Kiseleff Business Plaza — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni civile în constatarea nulității unui act.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece, prin instituirea competenței Ministerului Tineretului și Sportului de a supraveghea menținerea destinației bazelor sportive din domeniul public sau privat al statului, este afectată exercitarea libertății de dispoziție cu privire la bunurile cu destinație de bază sportivă care au aparținut domeniului public, dar care au intrat în circuitul privat. Protecția referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății private în mod egal, indiferent de titular, se impune a fi recunoscută tuturor titularilor dreptului de proprietate privată, inclusiv persoane juridice de drept public, cum este în speță cazul Complexului Sportiv Național „Lia Manoliu”. De aceea, persoanele juridice de drept public trebuie tratate ca particulari, nefiind justificată din punct de vedere constituțional vreo discriminare în modul de exercitare a acestui drept de proprietate privată. În concluzie, prerogativa unei autorități publice centrale de a supraveghea proprietatea privată a unui subiect de drept, fie aceasta chiar persoană juridică de drept public, pentru menținerea unei destinații avute de un asemenea bun anterior trecerii sale din domeniul public în domeniul privat în condițiile legii, reprezintă o limitare consistentă a prerogativei dispoziției din conținutul dreptului de proprietate privată, echivalentă cu atingerea substanței dreptului garantat, incompatibilă cu regimul constituțional instituit de art. 44 din Constituție.

7. **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, deoarece textul criticat nu instituie vreo discriminare în modul de exercitare a dreptului de proprietate privată și nici o limitare a prerogativei dreptului de proprietate privată. Faptul că în alte situații legiuitorul/autoritatea de reglementare a creat un tratament distinct din punctul de vedere al destinației terenurilor sau atribuțiilor de supraveghere a menținerii acestei destinații nu echivalează cu o discriminare în modul de exercitare a dreptului de proprietate privată și nici cu o limitare a prerogativei acestui drept, întrucât există diferențe obiective care impun astfel de reglementări.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile autorului excepției, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 18 alin. (1) lit. g) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 9 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut: „(1) *Ministerul Tineretului și Sportului se organizează și funcționează potrivit legii și are următoarele atribuții principale în domeniul sportului: [...]*

g) supraveghează menținerea destinației bazelor sportive din domeniul public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale, precum și a celor care au aparținut domeniului public și au intrat în circuitul privat după 1989;”.

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2) referitor la garantarea și ocrotirea proprietății private în mod egal.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Hotărârea Guvernului nr. 377/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 20 mai 1999, s-a aprobat, în baza art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a terenului aflat în București, Str. Ștrandului nr. 1, sectorul 1, și a construcțiilor existente pe acest teren, care au rămas în administrarea Complexului Sportiv Național „Lia Manoliu” București din subordinea Ministerului Tineretului și Sportului. Ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr. 1.034/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 17 decembrie 1999, s-a aprobat transmiterea, cu titlu gratuit, din proprietatea privată a statului în proprietatea Complexului Sportiv Național „Lia Manoliu”, instituție publică din subordinea Ministerului Tineretului și Sportului, a bunurilor situate în municipiul București, Str. Ștrandului nr. 1, sectorul 1. La data de 23 octombrie 2000, Complexul Sportiv „Lia Manoliu” a încheiat cu autorul excepției, respectiv Kiseleff Business Plaza — S.A. din București (anterior Trigranit România S.A.), un contract de închiriere având ca obiect un teren aflat în proprietatea sa privată. La data de 12 octombrie 2012, Ministerul Tineretului și Sportului a solicitat în instanță constatarea nulității contractului de închiriere. În cadrul acestei acțiuni Kiseleff Business Plaza S.A. a invocat prezenta excepție pentru motivele deja arătate.

14. Așa fiind, examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că dispozițiile legale contestate dispun cu privire la atribuția Ministerului Tineretului și Sportului de a supraveghea menținerea destinației bazelor sportive din domeniul public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale, precum și a celor care au aparținut domeniului public și au intrat în circuitul privat după 1989. O astfel de competență nu aduce în niciun fel atingere dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2), deoarece rolul Ministerului Tineretului și Sportului este indisolubil legat de posibilitatea de schimbare a destinației bazelor sportive sau de desființare a lor în acord cu art. 79 din Legea nr. 69/2000, potrivit cărora acest lucru este posibil numai prin hotărâre a Guvernului și cu constituirea prealabilă a altor baze sportive similar celor desființate, regulă care se aplică inclusiv societăților care dețin active patrimoniale destinate activității sportive ce au aparținut statului. Or, obligația referitoare la păstrarea destinației bazelor sportive și menținerea acestora în stare de funcționare sau obligația privind construirea altor baze sportive similare în prealabil desființării sau a schimbării destinației acestora, ce revine și societăților comerciale, deci unor subiecte de drept privat, este o obligație *propter rem*, justificată prin faptul că educația fizică și sportul reprezintă activități de interes național, pe care statul trebuie să le susțină și să le încurajeze în cadrul

obligației sale de a asigura dreptul la ocrotirea sănătății, prevăzut de art. 34 din Constituție. Ca atare, nu se poate vorbi de o încălcare a proprietății private, deoarece bazele sportive au aparținut statului și unităților administrativ-teritoriale, fie în domeniul public, fie în domeniul privat, cu unicul scop de a realiza activitățile de interes național sprijinite de stat — educația fizică și sportul (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 328 din 23 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 21 mai 2010).

15. Totodată, Curtea constată că autorul excepției din prezenta cauză nu are calitatea de proprietar. Drept urmare,

ținând seama de jurisprudența sa, Curtea nu poate reține încălcarea dreptului de proprietate, întrucât locatarul preia din momentul încheierii contractului de închiriere doar posesia și folosința bunului ce a constituit obiectul contractului, fapt care nu îi oferă garanțiile de care ar beneficia în calitate de proprietar (a se vedea în acest sens, Decizia nr. 1.382 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2012, și Decizia nr. 279 din 24 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011).

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Kiseleff Business Plaza — S.A. din București în Dosarul nr. 39.682/3/2012 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și constată că dispozițiile art. 18 alin. (1) lit. g) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 8 mai 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 292

din 22 mai 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64, art. 96 alin. (4), art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6), art. 100 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. b) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și ale art. I pct. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64, art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6), art. 100 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. b) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și ale art. I pct. 17, 33, 34, 35, 36 și 49 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Ionuț Vidu-Afloarei în Dosarul nr. 39.517/4/2012 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 915D/2013.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

2. La apelul nominal, lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Astfel, arată că atât criticile de neconstituționalitate extrinsecă, cât și cele de neconstituționalitate intrinsecă sunt neîntemeiate. Invocă, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale. De asemenea, face trimitere, și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume la Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, și la Hotărârea din 19 septembrie 2008, pronunțată în Cauza *Korbely împotriva Ungariei*, prin care Curtea de la Strasbourg a reținut că previzibilitatea normei, oricât ar fi de dorit, nu poate fi atinsă în mod absolut.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 39.517/4/2012, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64, art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6), art. 100 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. b) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și ale art. I pct. 17, 33, 34, 35, 36 și 49 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**. Excepția a fost ridicată de Ionuț Vidu-Afloarei cu ocazia soluționării unei plângeri contravenționale prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a unor contravenții și anularea sancțiunilor și a măsurii tehnico-administrative a ridicării vehiculului staționat neregulamentar.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 61 alin. (1) referitor la rolul Parlamentului și ale art. 115 alin. (4) potrivit căruia „*Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora*”. Arată că, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007, a fost modificată și completată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, după ce aceasta din urmă fusese aprobată prin Legea nr. 49/2006. Autorul excepției susține că, prin aprobarea cu modificări și completări a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, Parlamentul a adoptat o anumită soluție legislativă prin care fapta de staționare neregulamentară se sancționa cu 2 puncte penalizare și cu amenda prevăzută în clasa I de sancțiuni, se condiționa luarea măsurii de ridicare a vehiculelor staționate neregulamentar de aspectul de a constitui un obstacol pentru circulația publică, se prevedea caracterul de sancțiune contravențională complementară a ridicării vehiculului staționat neregulamentar, în condițiile în care măsurile tehnico-administrative nu puteau fi luate decât pe lângă sancțiunile complementare. Or, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007, fără nicio motivare concretă, regimul sancționator devine mai aspru, prin stabilirea amenzii prevăzute în clasa a II-a de sancțiuni și prin aplicarea a 3 puncte de penalizare,

este schimbată natura juridică a ridicării vehiculelor staționate neregulamentar din sancțiune contravențională complementară în măsură tehnico-administrativă, este eliminată condiția ca vehiculul să constituie un obstacol pentru circulația publică, iar măsurile tehnico-administrative pot fi dispuse independent de sancțiunea complementară. Autorul excepției consideră că nu îi este permis legiuitorului delegat să abroge sau să modifice soluții legislative adoptate de Parlament, întrucât încalcă prevederile constituționale potrivit cărora Parlamentul, și nu Guvernul, este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării. Arată că preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2007 nu justifică decât reglementarea privind permisele de conducere, iar regimul sancționator al faptei de staționare neregulamentară, natura juridică și condițiile în care poate fi dispusă măsura ridicării vehiculelor staționate neregulamentar nu se află în legătură cu reglementarea propusă de Guvern cu privire la permisele de conducere, nefiind o consecință logică a acestei din urmă modificări. De asemenea, consideră că sintagma „*staționare neregulamentară*” este imprecisă și imprevizibilă, întrucât nu se poate deduce care este acțiunea sau inacțiunea care atrage răspunderea contravențională, iar termenul de „*deținător*” al vehiculului staționat neregulamentar este lipsit de claritate, neidentificându-se nici cu noțiunea de proprietar, nici cu cea de conducător, nici cu cea de contravenient. Mai arată că nereglementarea accesului la justiție în cazul măsurilor tehnico-administrative, în speță ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar, constituie o îngrădire și o restrângere nejustificată a accesului la justiție, în condițiile în care legea nu prevede aplicarea măsurilor tehnico-administrative prin procesul-verbal de constatare a contravenției, astfel încât se consideră că măsura ridicării vehiculelor staționate neregulamentar nu poate fi contestată pe calea plângerii contravenționale. Face trimitere, în acest sens, la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 500/2012.

6. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 64, art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6), art. 100 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. b) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002

privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. I pct. 17, 33, 34, 35, 36 și 49 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2007. Dispozițiile art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 criticate de autorul excepției modifică și completează Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 după cum urmează: pct. 17 al art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 modifică art. 64 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, pct. 33 abrogă art. 96 alin. (2) lit. f), pct. 34 modifică art. 96 alin. (4), pct. 35 modifică partea introductivă a alin. (1) și alin. (2), (3) și (6) ale art. 97, pct. 36 introduce la art. 97 alin. (1), după lit. c), o nouă literă, lit. d), iar pct. 49 introduce la art. 108 alin. (1) lit. b), după pct. 6, două noi puncte, pct. 7 și 8. Ca atare, având în vedere notele scrise ale autorului excepției, depuse în motivarea criticii, și dispozițiile de lege criticate raportate la normele de tehnică legislativă consacrate de art. 62 din Legea nr. 24/2000 [privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010], Curtea constată că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 64, art. 96 alin. (4), art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6), art. 100 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. b) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și ale art. I pct. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice. Textele criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au următorul cuprins:

— Art. 64: „(1) *Poliția rutieră poate dispune ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă. Ridicarea și depozitarea vehiculelor în locuri special amenajate se realizează de către administrațiile publice locale sau de către administratorul drumului public, după caz.*”

(2) *Contravaloarea cheltuielilor pentru ridicarea, transportul și depozitarea vehiculului staționat neregulamentar se suportă de către deținătorul acestuia.*

(3) *Ridicarea vehiculelor dispusă de poliția rutieră în condițiile prevăzute la alin. (1) se realizează potrivit procedurii stabilite prin regulament.”;*

— Art. 96 alin. (4): „(4) *În cazul cumulului de 15 puncte de penalizare suspendarea exercitării dreptului de a conduce se dispune de către șeful poliției rutiere din județul sau municipiul București care îl are în evidență pe titularul permisului de conducere.”;*

— Art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6): „(1) *În cazurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, polițistul rutier dispune și una dintre următoarele măsuri tehnico-administrative: [...] d) ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar.*

[...] (6) *Procedura aplicării măsurilor tehnico-administrative se stabilește prin regulament.”;*

— Art. 100 alin. (2): „(2) *Amenda contravențională prevăzută la alin. (1) se aplică și conducătorului de autovehicul sau tramvai care săvârșește o faptă pentru care se aplică 3 puncte de penalizare, conform art. 108 alin. (1) lit. b).”;*

— Art. 108 alin. (1) lit. b) pct. 7: „(1) *Săvârșirea de către conducătorul de autovehicul sau tramvai a uneia sau mai multor contravenții atrage, pe lângă sancțiunea amenzii, și aplicarea unui număr de puncte de penalizare, după cum urmează:*

[...] b) *3 puncte de penalizare pentru săvârșirea următoarelor fapte: [...] 7. staționarea neregulamentară;”.*

Art. 96 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, abrogat de art. I pct. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007, avea următorul cuprins: „(2) *Sancțiunile contravenționale complementare sunt următoarele: [...] f) ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar.”*

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 61 alin. (1) referitor la rolul Parlamentului și ale art. 115 alin. (4) potrivit căruia „*Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora*”.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că sunt neîntemeiate criticile de neconstituționalitate extrinsecă, având în vedere motivele expuse în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2007, respectiv faptul că de la data aderării la Uniunea Europeană România trebuie să asigure armonizarea deplină cu acquis-ul comunitar a legislației naționale din domeniul transporturilor. Or, pe fondul primirii notificării Comisiei Europene de punere în întârziere — ca fază premergătoare a declanșării procedurii de infringement, prevăzută de art. 226 din Tratatul de instituire a Comunității Europene, pentru necomunicarea măsurilor de transpunere integrală de către România a Directivei 91/439/CEE a Consiliului din 29 iulie 1991 privind permisele de conducere — crearea premiselor îndeplinirii angajamentelor asumate ca stat membru al Uniunii Europene și evitarea declanșării de către Comisia Europeană a procedurii de sancționare vizează interesul public și constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată. Autorul excepției contestă, în realitate, oportunitatea modificărilor intervenite cu privire la regimul sancționator al faptei de staționare neregulamentară, și nu constituționalitatea acestora.

14. Curtea constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederi din Constituție, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare de neconstituționalitate intrinsecă. Astfel, prin Decizia nr. 1.443 din 3 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (1) și art. 97 alin. (1) lit. d) raportate la cele ale art. 97 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, reținând că dispozițiile de lege criticate reglementează o măsură tehnico-administrativă menită să asigure desfășurarea circulației pe drumurile publice în condiții de siguranță, prin îndepărtarea de pe spațiul rezervat circulației rutiere a autovehiculelor staționate în acea zonă în pofida regulilor stabilite prin lege privind oprirea și staționarea acestora. Această limitare a posesiei și folosinței este doar temporară, încetând de îndată ce proprietarul autovehiculului staționat neregulamentar achită contravaloarea cheltuielilor necesitate de ridicarea, transportul și depozitarea acestuia. De altfel, măsura instituită prin textul de lege criticat reprezintă o sancționare a atitudinii culpabile a conducătorului auto care a nesocotit normele legale referitoare la staționarea vehiculelor. Curtea a mai constatat că autoritatea locală nu acționează în vederea executării dispoziției polițistului rutier, ci acționează în temeiul unei hotărâri a consiliului local,

procedura de ridicare a vehiculului fiind cea prevăzută de regulamentul stabilit prin aceasta.

15. Totodată, prin Decizia nr. 521 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 5 februarie 2014, prin care a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (1) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 7 lit. h) din Legea poliției locale nr. 155/2010, Curtea a reținut că prevederile legale criticate reglementează posibilitatea poliției rutiere de a dispune ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă, având dreptul de a constata contravenții și de a aplica sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind oprirea, staționarea, parcare a autovehiculelor și accesul interzis. Partea carosabilă reprezintă porțiunea din platforma drumului destinată circulației vehiculelor; un drum poate cuprinde mai multe părți carosabile complet separate una de cealaltă printr-o zonă despărțitoare sau prin diferență de nivel, astfel cum rezultă din prevederile art. 6 pct. 23 din ordonanța de urgență. În ceea ce privește înlăturarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă, Curtea a constatat că sintagma „constituie un obstacol pentru circulația publică” se regăsea, de altfel, în forma inițială a ordonanței de urgență, dar nu a fost păstrată în prezent. Acest aspect ține de opțiunea și politica legiuitorului în ceea ce privește stabilirea cadrului necesar pentru buna și fluenta desfășurare a traficului rutier. În consecință, Curtea a constatat că este neîntemeiată susținerea potrivit căreia ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar urmărește un scop legitim numai în măsura în care constituie un obstacol pentru circulație.

16. În același sens sunt și Decizia nr. 661 din 4 iulie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 2 august 2007, Decizia nr. 287 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 7 aprilie 2008, și Decizia nr. 280 din 18 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 1 aprilie 2010.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ionuț Vidu-Afloarei în Dosarul nr. 39.517/4/2012 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 64, art. 96 alin. (4), art. 97 alin. (1) lit. d) și alin. (6), art. 100 alin. (2) și art. 108 alin. (1) lit. b) pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și ale art. 1 pct. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 mai 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012

Având în vedere că, în prezent, piața gazelor din România se află într-un proces amplu de reorganizare, bazat pe criteriile specifice unui mediu concurențial, transparent și nediscriminatoriu, în concordanță cu dezideratele Uniunii Europene de formare a unei piețe unice europene de gaze naturale, reflectate în prevederile „Pachetului trei — energie”,

ținând seama de faptul că: drept urmare a liberalizării pieței, aceasta a fost afectată profund de lipsa mecanismelor de tranzacționare transparente absolut necesare funcționării pieței;

în contextul geopolitic actual și al conflictelor din regiune, România trebuie să asigure realizarea concomitentă a două acțiuni: menținerea securității în aprovizionarea cu gaze naturale a cererii interne și îndeplinirea rolului de factor de stabilitate regională în domeniul gazier, prin implicarea activă în diversificarea și dezvoltarea rutelor și surselor de aprovizionare cu gaze naturale;

interdependența dintre cele două planuri de acțiune impune implementarea unui cadru legal național pe deplin compatibil cu cel european, astfel încât piața internă a României de gaze naturale să devină „integrabilă” cu adevărat în piața regională și europeană;

actualul context economic impune menținerea stabilității economice, precum și a locurilor de muncă, prin impulsivitatea creării rapide a unei piețe funcționale care să genereze un preț competitiv la gaze naturale pentru consumatori;

în vederea asigurării unui rol semnificativ a pieței gazelor naturale din România, în contextul formării pieței unice europene de energie și gaze naturale, și totodată determinarea unei valori de piață obiective a gazelor naturale, coroborate cu sporirea eficienței consumului acestora într-un cadru economic sustenabil, care să îmbunătățească climatul social și economic, într-un context politic regional complex și instabil,

luând în considerare faptul că aspectele prezentate vizează un interes public și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată, impunând adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 16 iulie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 177, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (3¹) și (3²), cu următorul cuprins:

„(3¹) Începând cu data de 15 iulie 2014 și până la 31 decembrie 2018, producătorii de gaze naturale din România sau afiliații acestora, după caz, au obligația să încheie tranzacții pe piețele centralizate din România, transparent și nediscriminatoriu, pentru vânzarea unei cantități minime de gaze naturale din producția proprie, destinată consumului intern, în conformitate cu reglementările emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

(3²) Începând cu data de 1 martie 2015 și până la 31 decembrie 2018, furnizorii licențiați au obligația să încheie tranzacții pe piețe centralizate, transparent și nediscriminatoriu,

pentru vânzarea/cumpărarea unei cantități minime de gaze naturale, în conformitate cu reglementările emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.”

2. La articolul 194, după punctul 35 se introduce un nou punct, punctul 35¹, cu următorul cuprins:

„35¹. neîndeplinirea și/sau îndeplinirea necorespunzătoare de către producătorii de gaze naturale din România, afiliații acestora, precum și furnizorii licențiați a obligațiilor prevăzute la art. 177 alin. (3¹) și (3²);”

3. La articolul 195 alineatul (1) punctul 2, după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:

„f) cu amendă cuprinsă de la 50.000 lei la 100.000 lei, cea de la pct. 35¹.”

Art. II. — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei va emite reglementările prevăzute la art. I pct. 1 din prezenta ordonanță de urgență până la data de 15 iulie 2014.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei,

Maricel Popa,

secretar de stat

Ministrul delegat pentru energie,

Răzvan-Eugen Nicolescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru actualizarea cuantumului chiriilor aferente imobilelor retrocedate și afectate
unor destinații de interes public**

Având în vedere Sentința civilă nr. 2.838/27.10.2008, pronunțată de Curtea de Apel București, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1.923/01.04.2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și Sentința civilă nr. 2.051/21.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, rămasă definitivă prin Decizia nr. 7.244/14.11.2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006 pentru stabilirea cuantumului chiriilor aferente imobilelor care fac obiectul prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, ale art. 1 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România și ale art. 1 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Cuantumul chiriilor lunare prevăzut în anexa nr. 1, pct. 1, 3 și 4, și în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006 pentru stabilirea cuantumului chiriilor aferente imobilelor care fac obiectul prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, ale art. 1 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România și ale art. 1 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților

naționale din România, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, se actualizează cu indicele prețurilor de consum aferent perioadei cuprinse între luna aprilie a anului 2007 și luna mai a anului 2014.

(2) Cuantumul chiriilor lunare prevăzut în anexa nr. 1, pct. 2, la Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006 se actualizează cu indicele prețurilor de consum aferent perioadei cuprinse între luna ianuarie a anului 2007 și luna mai a anului 2014.

(3) Cuantumul chiriilor lunare rezultat în urma actualizării potrivit alin. (1) și (2) se regăsește în anexele nr. 1, 2 și 3, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

Vlad Ștefan Stoica

Președintele Autorității Naționale pentru Restituirea

Proprietăților,

George Băeșu

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației
publice,

Nicolae-Liviu Dragnea

Ministrul finanțelor publice,

Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

**Cuquantumul actualizat al chiriilor lunare prevăzut în anexa nr. 1, punctele 1, 3 și 4,
la Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007**

Afectațiunea imobilului	Rangul localității	Lei/mp pe suprafață construită desfășurată								Lei/mp pe suprafață de teren aferent (inclusiv terenul de sub construcție)			
		<300 mp	300—500 mp	500—700 mp	700—1.000 mp	1.000—1.500 mp	1.500—3.000 mp	3.000—5.000 mp	>5.000 mp	<2.000 mp	2.000—5.000 mp	5.000—10.000 mp	>10.000 mp
Pct. 1 Imobile ocupate de unități și instituții de învățământ din sistemul de stat (grădinițe, școli, licee, colegii, școli profesionale, școli postliceale, instituții de învățământ superior) Pct. 3 Imobile ocupate de instituții publice (administrații financiare, trezorerii, ministere și alte autorități ale administrației publice centrale, parchete, judecătoria, tribunale, curți de apel, poliție, poliție de frontieră, jandarmerii, servicii publice comunitare pentru situații de urgență, sedii vamale, arhive naționale, direcții județene, case de asigurări de sănătate, primării, prefecturi, consilii locale și județene, inspectorate școlare) Pct. 4 Imobile ocupate de instituții culturale (teatre, opere, biblioteci, muzee)	Rangul 0	14.17	12.75	11.33	9.92	8.50	7.08	5.67	4.25	5.67	4.25	3.54	2.83
	Rangul I	11.33	9.92	8.50	7.08	5.67	4.25	3.54	2.83	4.25	3.54	2.83	2.12
	Rangul II	9.92	8.50	7.08	5.67	4.25	3.54	2.83	2.12	3.54	2.83	2.12	1.42
	Rangul III	8.50	7.08	5.67	4.25	2.83	2.12	1.42	0.99	2.83	2.41	2.12	1.42
	Rangul IV	5.67	4.25	2.83	2.12	1.70	1.42	1.13	0.85	2.12	1.42	0,99	0,71
	Rangul V	5.67	4.25	2.83	2.12	1.70	1.42	1.13	0.85	2.12	1.42	0,99	0,71

ANEXA Nr. 2

Cuquantumul actualizat al chiriilor lunare prevăzut în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007

Afectațiunea imobilului	Rangul localității	Lei/mp pe suprafață construită desfășurată								Lei/mp pe suprafață de teren aferent (inclusiv terenul de sub construcție)			
		<300 mp	300—500 mp	500—700 mp	700—1.000 mp	1.000—1.500 mp	1.500—3.000 mp	3.000—5.000 mp	>5.000 mp	<2.000 mp	2.000—5.000 mp	5.000—10.000 mp	>10.000 mp
Imobile afectate unor activități de interes public din învățământ sau sănătate, finanțate ori cofinanțate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale	Rangul 0	14.17	12.75	11.33	9.92	8.50	7.08	5.67	4.25	5.67	4.25	3.54	2.83
	Rangul I	11.33	9.92	8.50	7.08	5.67	4.25	3.54	2.83	4.25	3.54	2.83	2.12
	Rangul II	9.92	8.50	7.08	5.67	4.25	3.54	2.83	2.12	3.54	2.83	2.12	1.42
	Rangul III	8.50	7.08	5.67	4.25	2.83	2.12	1.42	0.99	2.83	2.41	2.12	1.42
	Rangul IV	5.67	4.25	2.83	2.12	1.70	1.42	1.13	0.85	2.12	1.42	0,99	0,71
	Rangul V	5.67	4.25	2.83	2.12	1.70	1.42	1.13	0.85	2.12	1.42	0,99	0,71

ANEXA Nr. 3

Cuquantumul actualizat al chiriilor lunare prevăzut în anexa nr. 1, punctul 2, la Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006

Afectațiunea imobilului	Rangul localității	Lei/mp pe suprafață construită desfășurată	Lei/mp pe suprafață de teren aferent (inclusiv terenul de sub construcție)
Imobile ocupate de unități sanitare și de asistență medico-socială din sistemul public (creșe, cămine-spital pentru bătrâni, spitale, centre de plasament, case de copii)	Rangul 0	14.26 lei	5.70 lei
	Rangul I	11.40 lei	4.28 lei
	Rangul II	9.98 lei	3.56 lei
	Rangul III	8.55 lei	2.85 lei
	Rangul IV	7.13 lei	2.14 lei
	Rangul V	5.70 lei	1.43 lei

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Curții de Conturi pentru plata titlurilor executorii prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. art. 46 alin. (2) din Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr. 356/2013,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Curții de Conturi, pe anul 2014, la capitolul 51.01 „Autorități și acțiuni externe”, titlul „Cheltuieli de personal”, cu suma de 5.447 mii lei, din suma globală prevăzută cu această destinație în bugetul Ministerului Finanțelor Publice — „Acțiuni generale”.

Art. 2. — Sumele alocate potrivit prezentei hotărâri vor fi utilizate numai pentru plata titlurilor executorii care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Curții de Conturi pe anul 2014.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Președintele Curții de Conturi,
Nicolae Văcăriu
Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

București, 18 iunie 2014.
Nr. 508.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2014 nr. 356/2013, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2014 al Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Angajarea sumelor alocate de la bugetul de stat se face cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr. 356/2013.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Dan-Coman Șova
Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea
p. Ministrul muncii, familiei, protecției sociale
și persoanelor vârstnice
Teodor Codrin Scutaru,
secretar de stat

București, 18 iunie 2014.
Nr. 509.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța

Incinta Port nr. 1, Constanța

Cod unic de înregistrare: 11062831

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2014**

– mii lei –

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2014
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	297.118,00
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	283.915,00
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	13.203,00
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	258.859,00
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	240.597,00
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	119.483,00
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	12.631,00
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	67.675,00
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	50.959,00
		C1 ch. cu salariile	13	45.229,00
		C2 bonusuri	14	5.730,00
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	180,00
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	2.141,00
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	14.395,00
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	40.808,00
	2	Cheltuieli financiare	20	18.262,00
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	38.259,00
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	7.235,00
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	31.024,00
	1	Rezerve legale	25	2.379,00
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	4.000,00
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	24.645,00
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	2.278,00
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	13.462,00
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	8.078,00
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	2.692,00

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2014
0	1	2	3	4
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	2.692,00
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	11.183,00
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	681,00
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	681,00
	a)	cheltuieli materiale	38	2,00
	b)	cheltuieli cu salariile	39	249,00
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	370,00
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	46,00
	e)	alte cheltuieli	42	14,00
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	432.357,00
	1	Alocații de la buget	44	379.836,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	432.357,00
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	931
	2	Nr. mediu de salariați total	49	931
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	4.561,31
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	4.048,42
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	304,96
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	871,23
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	29.500,00

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind controlul lucrărilor de compactare a pământurilor necoezive”, indicativ GT 067-2014

În conformitate cu prevederile art. 10 și art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 alin. (3) și (4) din Regulamentul privind tipurile de reglementări tehnice și de cheltuieli aferente activității de reglementare în construcții, urbanism, amenajarea teritoriului și habitat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 203/2003, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 30/2013 al Comitetului tehnic de specialitate nr. 6 „Inginerie geotehnică și fundații” și Procesul-verbal de avizare nr. 1/2014 al Comitetului tehnic de coordonare generală,

în temeiul art. 4 pct. II lit. e) și al art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Ghid privind controlul lucrărilor de compactare a pământurilor necoezive”, integrată din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

București, 13 mai 2014.
Nr. 739.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN**pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind reabilitarea utilitară și funcțională a acoperișurilor la clădirile existente, indicativ GP 122-2014”**

În conformitate cu prevederile art. 10 și art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 alin. (3) și (4) din Regulamentul privind tipurile de reglementări tehnice și de cheltuieli aferente activității de reglementare în construcții, urbanism, amenajarea teritoriului și habitat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 203/2003, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 23/2013 al Comitetului tehnic de specialitate nr. 11 — Cerințe funcționale pentru construcții și fizica construcțiilor și Procesul-verbal de avizare nr. 1/2014 al Comitetului tehnic de coordonare generală, în temeiul art. 4 pct. II lit. e) și al art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Ghid privind reabilitarea utilitară și funcțională a acoperișurilor la clădirile existente, indicativ GP 122-2014”, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării.

p. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Shhaideh Sevil,

secretar de stat

București, 23 mai 2014.

Nr. 799.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

**ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE
FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ
CONSILIUL AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea Societății ROMTIR SERVICE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.
cu interzicerea temporară a exercitării activității**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130/30.04.2013, reprezentată legal prin președinte, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) coroborate cu ale art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor Hotărârii Parlamentului României nr. 60/2013 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară și ale Hotărârii Parlamentului României nr. 14/2014 privind numirea președintelui și a unui membru neexecutiv ai Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară,

în ședința din data de 14 mai 2014, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a analizat Referatul de constatare întocmit de Direcția autorizare avizare cu nr. SA/DAI-1931 din 2 aprilie 2014, ca urmare a controlului permanent efectuat la Societatea ROMTIR SERVICE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Str. Preciziei nr. 38, sectorul 6, J40/5855/26.02.1993, CUI 3865317, RBK-110/10.04.2003,

și a constatat următoarele:

Societatea ROMTIR SERVICE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a transmis documentația completă pentru aprobarea unei noi persoane semnificative/conducător executiv în termen de 60 de zile de la data vacanței poziției începând cu data de 26 februarie 2014 ca urmare a pensionării persoanei respective.

Prin Adresa nr. 1.617 din 18 martie 2014 societatea a fost notificată cu privire la încălcarea dispozițiilor legale.

Societatea ROMTIR SERVICE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu are conducător executiv aprobat de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fiind astfel încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. h) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 14 alin. (2) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, pentru fapta nelegală reținută în sarcina Societății ROMTIR SERVICE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), precum și ale art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea ROMTIR SERVICE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Str. Preciziei nr. 38, sectorul 6, J40/5855/26.02.1993, CUI 3865317, RBK-110/10.04.2003, cu interzicerea temporară a exercitării activității până la aprobarea de către Autoritatea de Supraveghere Financiară a conducătorului executiv care să îndeplinească condițiile prevăzute în Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Pe toată perioada de interzicere temporară a exercitării activității de intermediere, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum

sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Brokerul de asigurare are obligația să aducă la cunoștința clienților săi interzicerea temporară a exercitării activității de intermediere în asigurări, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurător, rămânând direct răspunzător pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — Reluarea activității Societății ROMTIR SERVICE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. se dispune prin decizie motivată a Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea ROMTIR SERVICE BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 6 iunie 2014.
Nr. 480.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

